

 	COMPTE RENDU	
	Date : 27 et 28.05.2021	Lieux : Visio
	Organisateur : UMS PatriNat / OFB DFM Med	
	Objectif de la réunion : Webinaire ATF : surveillances des poissons côtiers, comment mutualiser les efforts au niveau AMP et DCSMM ?	
	Rédacteur : Anthony CARO / Pierre Thiriet / Marine Delesalle	
	Annexé : diaporama de séance, tableau « Pressions, habitats, espèces, peuplements »	
	Présents : 1^{er} jour <ul style="list-style-type: none"> - EC : Eric CHARBONNEL (PMCB) - AG : Alexandra GIGOU (Ajaccio+...) - PB : Patrick BONHOMME (PNCalanques) - PS : Peggy SARGIAN (Palavas +...) - VH : Virginie HARTMANN (RNMCB) - SB : Sylvain BLOUET (AMP Agde) - NM : Noémie MICHEZ (PNMGL) - KB : Kevin BERGERON (Argens) - MC : Marion CLEMENT (Embiez) - CT : Caudia TARI (Cap ROUX) - ED : Elodie DAMIER (DFM Med) - AS : Anne SALVADO (DFM Med) - AC : Anthony CARO (DFM Med) - MD : Marine DELESALLE (PatriNat) - PT : Pierre THIRIET (PatriNat) 	Présents : 2^{ème} jour <ul style="list-style-type: none"> - Eric CHARBONNEL (PMCB) - Patrick BONHOMME (PNCalanques) - Peggy SARGIAN (Palavas +...) - Virginie HARTMANN (RNMCB) - Sylvain BLOUET (AMP Agde) - Kevin BERGERON (Argens) - Caudia TARI (Cap ROUX) - FR : Fabien ROZEC (Esterel) - MD : Manon DENAIS (PNMCCA) - LV : Laure VERNEYRE (DFM Med) - Elodie DAMIER (DFM Med) - Anne SALVADO (DFM Med) - Anthony CARO (DFM Med) - Marine DELESALLE (PatriNat) - Pierre THIRIET (PatriNat)

JOUR 1

Déroulé des discussions sur la base du diaporama de séance annexé.

Diapositive 20 : Différentes méthodes pour différents milieux et/ou métriques

EC : ADNe est très prometteuse mais encore à l'état de développement. Besoin d'opérationnaliser ce qui pourrait devenir un suivi.

PT : les longues séries temporelles d'acquisition de données sont intéressantes pour l'évaluation du Bon état écologique (BEE). C'est le cas notamment des données récoltées par comptage visuel sous-marin (UVC). Néanmoins, la DCSMM implique un suivi à l'échelle de la façade. Considérant, le coût élevé que peut représenter les campagnes UVC, le dimensionnement d'un suivi UVC devra être rationalisé. L'ADNe présente donc un intérêt pour une couverture large échelle, en gardant à l'esprit la possibilité de biais, néanmoins contrôlables. Une étude réalisée en baie de Morlaix a ainsi montré des résultats similaires comparant UVC et ADNe.

La biophonie peut également être intéressante pour observer les oscillations temporelles d'une même strate d'échantillons.

SB : aujourd'hui, difficulté à accéder aux bases de données de la surveillance habitat. Cet aspect devra être pris en compte pour la mise en place d'un suivi poissons. De plus difficultés de financement pour maintenir les suivis existants.

EC : articulation DCSMM et suivis poissons Agence de l'Eau (CALME, PISCIS) ?

PT : pour l'instant, ce sont 2 démarches parallèles. Discussion à envisager avec l'Agence de l'Eau pour étudier les possibilités d'aller plus loin vers les AMP, primordiales pour les évaluations DCSMM. L'objectif est donc de co-construire un projet scientifique robuste et consensuel avec les gestionnaires, sur la base des besoins de chacun.

Diapositive 22 : Discussions n°1 - des intérêts partagés motivant la mise en commun ? (+ synthèse diapositive 41)

Intérêt scientifique : les AMPs dans le contexte façade, « centralisation et synthèse ».

SB : pertinence d'appréhender le suivi poissons à une échelle façade considérant le caractère mobile des espèces (exemple des résultats du programme CONNECT MED) en vue d'une protection plus ciblée des espèces.

PB : La notion de connectivité est peu abordée aujourd'hui dans les AMP. Quel rôle / responsabilité de l'AMP dans le cycle d'une espèce ? Avoir un discours qui explique qu'une espèce se trouve, se reproduit, se nourrit à tel endroit, sera mieux accepté par les acteurs socio-professionnels pour la mise en place de mesures de gestion.

PT : Attention, il s'agit ici d'un sujet plus Connaissance que Surveillance DCSMM, qui peut s'inscrire dans le Programme d'Acquisition de Connaissances du Ministère.

EC : Pour une approche sur la fonctionnalité des espèces, bien prendre en compte les connaissances empiriques des pêcheurs (voir Jour 2)

Intérêt technique : outils de bancarisation et d'analyse (e.g. calculs d'indicateurs) : regrouper l'ensemble des données existantes et à venir pour et permettre une analyse « semi-automatique ». Plusieurs chantiers possibles et complémentaires via UMS BBEES, le SINP ou encore CARDOBS.

KB : retour d'expériences sur les données faune/flore terrestre avec la saisie de données opportunistes dans SILEN via un tableur excel commun. L'objectif serait de tendre vers ce genre de protocole/outil commun et partage de données.

PB : Est-il possible de commencer le travail sur l'interopérabilité des bases de données ?

PT : Si aujourd'hui, volonté commune d'asseoir les suivis AMP, envisager le dépôt d'un projet « centralisation des données AMP », à faire remonter dans l'AMI inter-directive de l'OFB.

La question du portage de ce projet se pose néanmoins car PatriNat n'est pas éligible à percevoir des fonds OFB.

L'enveloppe moyenne des projets retenus est de l'ordre de 100 000 €, trop limité pour envisager d'aller jusqu'au développement d'un outil de bancarisation (compte tenu du travail à faire en amont consistant à rassembler les données et faire tourner des modèles statistiques pour arriver à un protocole)

EC : la logique d'analyse « presse-bouton » est intéressante si elle répond aux besoins scientifiques des AMP.

VH : Bien avoir conscience qu'il faudra prendre en compte l'assistance technique pour la maintenance de l'outil développé (retour d'expérience sur projet PAMPA)

Intérêt financier : peut potentiellement permettre d'accéder à des financements « DCSMM » pour assurer la pérennisation des suivis et/ou l'extension des suivis pour compléter la stratégie d'échantillonnage.

PT : Il n'y a aujourd'hui aucun budget DCSMM alloué aux indicateurs d'évaluation. Au niveau des façades ATL et MMN, les travaux engagés se font sous la forme de contrats R&D.

L'Agence de l'Eau RMC serait en charge de financer la surveillance « Poissons côtiers rocheux ».

EC : Articulation DCSMM et suivis poissons Agence de l'Eau (CALME, PISCIS) ?

PT : Pour l'instant, les 2 démarches sont parallèles. Discussion à envisager avec l'Agence de l'Eau pour étudier les possibilités d'aller plus loin vers les AMP, primordiales pour les évaluations DCSMM. L'objectif est donc de co-construire un projet scientifique robuste et consensuel avec les gestionnaires, répondant aux besoins de chacun.

Diapositive 26 : Discussion n°2 - Coûts/bénéfices d'homogénéiser les dispositifs existants (fréquence, saison des suivis, etc.) ?

PB : De quelle manière la DCSMM envisage l'ampleur des stations à suivre ? Quelle est l'échelle à envisager ?

MD : A minima 1 suivi tous les 2 ans pour avoir 3 points sur un cycle d'évaluation de 6 ans, sur 2 saisons, avant et après période estivale.

PT : Dès lors, 2 possibilités ; soit besoin d'adapter ce qui est déjà fait, soit besoin de compléter voire d'initier un suivi. Pour les AMP « anciennes », il est probable que l'homogénéisation sera plus difficile car besoins propres et protocoles déjà en place. Pour les jeunes AMP, aubaine car peu de moyens alloués (sites Natura 2000 par exemple).

MC : De nombreux suivis poissons sont demandés réglementairement (étude d'impact ou autre). La diffusion d'un protocole de suivi DCSMM aux services instructeurs (DDTM, DREAL) serait pertinent.

PB : Liens également à faire avec ONG/Associations comme par exemple le WWF qui envisage un bateau support.

SB : Qu'est ce qu'on se donne comme objectif ? Quelles priorités ? Si le protocole n'est pas opérationnel, l'Agence de l'Eau ne suivra pas et lancera sa surveillance.

Proposition d'un protocole a minima (1 station par AMP) et on monte en puissance avec le financement.

PT : La proposition est stratégique d'un point de vue politique/financier mais peu pertinente d'un point de vue scientifique. Il n'y a pas d'urgence à apporter une réponse car la prochaine évaluation du Bon état va démarrer et s'appuiera une nouvelle fois sur une analyse qualitative (IUCN, entretiens scientifiques). Nous avons le temps pour élaborer un protocole complet.

PB : le besoin DCSMM aujourd'hui est trop vague. Nécessité d'avoir un design complet pour avancer dans la discussion car difficulté de visualiser l'intensité de l'échantillonnage DCSMM.

JOUR 2

Diapositive 32 : Suite à première journée, proposition concrète d'un plan de travail pour le cas des transects rocheux et herbiers

PT : présentation d'une première proposition : finaliser le recensement des dispositifs existants, sélection des jeux de données exploitables, centralisation de ces jeux de données, Atelier 1 : Définition des analyses à réaliser, analyses (effort optimum, effet de l'hétérogénéité des suivis,...), atelier 2 : Restitution des analyses. Recherche de consensus/compromis, formalisation du programme de surveillance mutualisé (explicitant les parts communes et spécifiques). Chiffrage des coûts humains, techniques et financiers.

EC : Pourquoi ne pas envisager un projet « one-shot » européen avec la partie centralisation + une partie terrain ?

PT : il faut privilégier une vision et une mobilisation des fonds à long terme

SB : Pour l'instant la DCSMM ne nous apporte rien en tant que gestionnaires. Besoin d'y voir plus clair pour pouvoir le soumettre également aux élus, notamment d'un point de vue financier.

LV : il faut décloisonner l'approche gestion par façade. En perspective, l'OFB envisage la création d'une cellule Europe pour la gestion de programmes européens souvent chronophages et lourds administrativement.

PT : Nouvelle proposition :

- Première phase : faire remonter la partie centralisation des données à l'AMI inter-directives (question du montage à résoudre)
- Deuxième phase : test grandeur nature UVC + autres méthodes dans un programme FEAMPA

**Diapositive 36 : Quels besoins de suivis (AMPs et/ou DCSMM) : pressions / habitats / espèces / stades de vie ?
Quelles priorisations ? Quelles méthodes ?**

L'objectif de ce recensement est de permettre aux gestionnaires de s'exprimer sur les besoins de suivis complémentaires à l'échelle de la méditerranée.

Enrichissement du tableau « Pressions, habitats, peuplements, espèces » annexé.

Synthèse des besoins :

Globalement, un fort besoin **d'amélioration des connaissances** a été remonté sur le sujets suivants :

- La pêche récréative, identifiée comme une pression forte sur l'ensemble du milieu marin, toute espèces confondues. L'intérêt croissant du « no kill » soulève des questions quant à son réel impact sur les poissons pêchés. De même, de par les progrès techniques réalisés ces dernières années, la pêche récréative a très certainement un impact bien plus important qu'avant. Il y a donc un fort besoin d'évaluation et de régulation de la pêche récréative.
- Il y a également un besoin de suivi des zones d'interfaces (lagunes, embouchures) afin d'évaluer la connectivité de ces zones avec la mer notamment pour les espèces amphihalines (notamment au cours des phases de recrutement et de migration).
- Les impacts des rejets des stations d'épurations (STEP) dans le milieu marin
- Les ENI envahissantes (Caulerpes, pterois, fistularia,...)
- L'impact de la plongée récréative (1) sur les corbs (notamment en période de reproduction) et sur l'habitat « grottes sous-marines », très prisé des plongeurs.
- Le suivi des stocks halieutiques (e.g. daurade) pour améliorer les connaissances autour de leur cycle de vie (zone de frayère, agrégation, succès de la reproduction) et ainsi proposer des ZFH pertinentes

D'autres besoins de suivis ont été évoqués :

- Le suivi de la dégradation de la quantité de plancton et ses conséquences sur l'écosystème.
- Le suivi des espèces thermophiles (*Thalassoma Pavo*), le denti et plus généralement des espèces issues de la liste « Indice Poisson » du PMCB.
- Le suivi d'espèces d'intérêts (ex : Sparus) dans le coralligène, habitat soumis à la pression des mouillages et au braconnage.

Un sujet plus centré sur la méthodologie de la surveillance a été évoqué concernant le suivi des zones de têtes de canyon (zones d'intérêts pour élasmo, dorade rose, merlu) : par quelles méthodes/outils pouvons-nous suivre ces milieux ?

Des besoins ont également été recensé en lien avec les **habitats artificiels** :

- Suivi des post-larves (avec pulses décennaux d'installations) dans le cadre de la restauration écologique afin d'étudier la connectivité entre les habitats (stock géniteurs x courantologie naturelle)
- Suivi des ports en tant que zones de nourriceries

Un certain nombre de besoins recensés concernent les milieux meubles (infralittoral et circalittoral). L'UMS PatriNat n'étant pas en charge de la surveillance de ces milieux, nous les avons tout de même collectés mais nous vous invitons à vous rapprocher de l'équipe d'Anik Brind'Amour, Damien Delaunay et Amélie Régimbart pour faire remonter vos besoins. Ces derniers concernent notamment :

- Le suivi de la pêche professionnelle dans les milieux meubles côtiers, par le suivi des débarquements et pêches expérimentales. Espèces commerciales concernées : pageots, marbrés, plats, raies, muges, rougets vases

- L'impact des travaux de type dragage et rechargement des plages sur les syngnathidés. Le suivi est actuellement mené dans le cadre réglementaire, il serait nécessaire de le poursuivre en routine.

SYNTHESE

Que pourrait apporter la DCSMM aux AMPs ?

Intérêt scientifique : les AMPs dans le contexte façade, « centralisation et synthèse »

Constat : Les gestionnaires mentionnent des lacunes en terme de connaissance. En soit l'intérêt DCSMM des AMPs relève davantage du PAC que du PdS

- Connaissance sur le rôle des fonctionnalités des AMPs, connectivité avec les autres AMPs et à l'échelle de la façade → l'apport de connaissance permettra de mieux comprendre le rôle de l'AMPs pour les différentes espèces et donc mieux adapter la gestion au niveau local (mesures et outil plus adaptés)
- Très mauvaise connaissance des traits de vie de ces espèces : comment le réseau doit agir pour être plus efficace dans son mode de gestion
- Besoins de justifier les outils (ex. ZPF) mis en place auprès des acteurs (élus notamment), donc gros besoins de connaissance pour mieux faire accepter les mesures de gestion qui interdisent par ex. l'accès à certains secteurs.

Intérêt technique : outils de bancarisation et d'analyse (e.g. calculs d'indicateurs) :

- Intérêt pour la centralisation des données : tout saisir sous le même format (ie s'inspirer de ce qui a été fait dans le cas du programme TURSMED)
- Point de vigilance : si une BDD commune est créée il est important d'avoir un référent technique pérenne au risque de ne plus utiliser la bdd si problème technique à la fin du projet.
- Dans le PMCB développement d'une base de données access + base de données excel pour l'Indice poisson → logique de presse-bouton → objectif à atteindre, un peu prématuré dans l'immédiat. La priorité est bien de centraliser et d'homogénéiser la base de données pour permettre des analyses de sensibilités

Intérêt financier : peut potentiellement permettre d'accéder à des financements « DCSMM »

- Besoin de pérennisation des suivis

Besoin d'une garantie sur l'aboutissement du travail s'il est initié

Proposition concrète d'un plan de travail pour le cas des transects rocheux et herbiers

Développement (AMI inter-directives ?) :

- Finaliser le recensement des dispositifs existants.
- Sélection des jeux de données exploitables
- Centralisation de ces jeux de données
- Atelier 1 : Définition des analyses à réaliser
- Analyses (effort optimum, effet de l'hétérogénéité des suivis,...)
- Atelier 2 : Restitution des analyses. Recherche de consensus/compromis
- Formalisation du programme de surveillance mutualisé (explicitant les parts communes et spécifiques).
Chiffrage des coûts humains, techniques et financiers

Opérationnalisation avec tests sur 2 ans (FEAMPA ?)

- Recherches de moyens humains, techniques et financiers
- Création d'une base de données commune, avec outils de bancarisation
- Création d'outils d'analyses répondants aux besoins des AMPs
- Réalisation de campagnes de terrain